

Verslag: de heer Van Vlodrop

Initiatiefvoorstellen D66 en PVM met betrekking tot zwerfjongeren

- Voorstel D66: Thuis voor jongeren
- Voorstel PVM: Zwerfjongeren

Aanwezig

Voorzitter:	de heer Passenier
College:	wethouder Gerats
Griffie:	de heer Jutten
Fractievertegenwoordigers:	de dames Leers, Van de Wouw en De Graaf en de heren Krabbendam, Es Sadki, Frijns en Vrehen
Initiatiefnemers:	mevrouw Eurlings en de heer Smeets

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij vraagt de fracties om kort hun mening te geven over de initiatiefvoorstellen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is zowel enthousiast als positief kritisch. De fractie sluit aan bij de in de stadsronde besproken wens om er een integraal voorstel van te maken.

PvdA (de heer Es Sadki) prijst de initiatieven. Spreker sluit zich aan bij de bijdrage van GroenLinks en deelt mee dat de fractie verder wil meedenken over deze initiatieven.

CDA (mevrouw Leers) kondigt een aantal opmerkingen en vragen aan. Ook het CDA pleit voor een gezamenlijk voorstel.

VVD (mevrouw Van de Wouw) heeft ook een aantal vragen en opmerkingen. Spreekster vraagt de initiatiefnemers om een reactie op de brief van de wethouder.

SP (mevrouw De Graaf) is blij met de aandacht voor de zwerfjongerenproblematiek in Maastricht.

Seniorenpartij (de heer Frijns) prijst de initiatieven voor deze kwetsbare groep jongeren. Ook de Seniorenpartij is er voorstander van om de voorstellen samen te voegen. Wellicht ook dat de voorstellen, gezien de reactie van de wethouder, overbodig zijn.

D66 (mevrouw Eurlings) is mede-indiener van de voorstellen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) is blij met de voorliggende initiatieven. De heer Vrehen vindt dat met het samenvoegen van de voorstellen het belang van de zwerfjongeren in Maastricht nog meer wordt onderstreept. Hij ziet uit naar verdere uitleg van de wethouder over zijn reactie op de voorstellen.

De **voorzitter** constateert dat alle fracties voor het voorstel zijn en dat er geen sprake is van kritische kanttekeningen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is van mening dat er al veel op dit gebied gebeurt. Er moeten echter meer verbindingen tussen de activiteiten gelegd worden. De initiatiefnemers hebben gezorgd voor goedbezochte stad rondes. Dat bewijst ook dat er veel behoefte is aan gesprekken over dit onderwerp met de gemeenteraad. Spreker mist echter in de stukken de mening van de aanwezigen in de stadsronde.

Hij vindt verder dat de initiatiefvoorstellen moeten voldoen aan allerlei eisen, bijvoorbeeld op het gebied van financiën. Daar heeft de wethouder in zijn reactie al aandacht voor gevraagd. Dat heeft gezorgd voor completere voorstellen.

De heer Krabbendam stelt voor om de voorstellen samen te voegen. D66 vraagt om een bestuursopdracht aan het college. Dat biedt de raad de mogelijkheid om er later nog eens over te spreken. Het voorstel van Partij Veilig Maastricht bevat een aantal beslispunten met een aantal concrete opvangplaatsen en crisisplekken. Het is echter lastig om daar nu al een oordeel over te

geven. Daarom stelt spreker Partij Veilig Maastricht voor om de beslispunten in het voorstel aan te passen en te vragen dat deze zaken terugkomen in het plan van aanpak van het college.

PvdA (de heer Es Sadki) is blij met de aandacht voor deze jongeren. Het is een goede zaak om ook hen perspectief te bieden. Daar heeft de PvdA al sinds 2002 aandacht voor gevraagd. Spreker stelt voor om na te gaan waarom de gemeente Maastricht daar zo weinig werk van heeft gemaakt. Hij wil verder weten hoe de taken door de gemeente kunnen worden ingevuld en hoe de gemeente vat krijgt op deze jongeren.

De **voorzitter** stelt voor om de bijdrage te beperken tot vragen aan de initiatiefnemers.

PvdA (de heer Es Sadki) hoopt dat de eerdere fouten nu niet meer worden gemaakt. Spreker ziet uit naar de inhoudelijke bespreking van deze voorstellen.

CDA (mevrouw Leers) heeft geconstateerd dat er al heel veel gebeurt om jongeren die al dan niet tijdelijk opvang nodig hebben, te helpen. Daarnaast staan er nog andere initiatieven in de startblokken. Het CDA is voorstander van een integrale aanpak; van preventie tot en met nazorg. Spreekster roept dan ook op om te komen tot een gezamenlijk voorstel. Een gezamenlijk plan maakt de uitvoering transparanter en effectiever. Zij roept verder op om een goede inventarisatie te maken van alle activiteiten op het gebied van jeugdupvang in Maastricht, welke zaken bijvoorbeeld in de steigers staan, waar zich nog hiaten in de hulpverlening bevinden en hoe bijvoorbeeld de drie decentralisaties (met een gezin, een plan, een regisseur) daarbij behulpzaam kunnen zijn. In de voorstellen wordt gesproken over steeds meer jongeren die op straat terechtkomen. Het is belangrijk te weten om hoeveel jongeren het gaat en hoe deze jongeren het beste geholpen kunnen worden. Het is belangrijk om daar eerst onderzoek naar te doen bij de verschillende hulporganisaties die op dit terrein actief zijn.

Het CDA vraagt het college om de raad een helder plan van aanpak voor te leggen, dat aansluit op alle bestaande initiatieven met aandacht voor samenwerking en verbinding tussen alle betrokken organisaties en ouders. De fractie steunt de zes voorstellen van de wethouder.

VVD (mevrouw Van de Wouw) prijst het vele werk van de initiatiefnemers. Ook de VVD pleit voor een gezamenlijk voorstel. Spreekster mist echter een goede financiële onderbouwing, mede omdat het budget in het sociaal domein onder druk staat. Zij vraagt ook aandacht voor samenwerking en verbinding tussen de verschillende partners. Daar moet de gemeente onderzoek naar doen. De gemeente moet zoeken naar de meerwaarde van samenwerking.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) is blij met de initiatieven. Zij passen in het motto van de partij: Omzien naar elkaar. Spreker steunt het pleidooi van het CDA om de voorstellen samen te voegen, mede ook omdat de initiatieven in elkaars verlengde liggen. Hij is verder blij met de reactie van de wethouder en wil weten of de initiatiefnemers zich daarin kunnen vinden.

Seniorenpartij (de heer Frijns) steunt het voorstel van GroenLinks om beide initiatiefvoorstellen samen te voegen. De wethouder heeft dat in zijn reactie al min of meer gedaan. Er wordt gesproken over een uitbreiding van het aantal opvangplaatsen. De omwonenden van pension Jekerzicht klagen over de aanwezigheid van de vele zwerfjongeren in de buurt. Spreker pleit daarom voor kleinschalige opvang. Hij vraagt verder aandacht voor het centrale meldpunt en wil weten of daarvoor het nummer 14-043 (Jeugdzorg) gebruikt kan worden.

SP (mevrouw De Graaf) constateert dat Seniorenpartij en D66 in hun voorstel pleiten voor een versterking van de ketenaanpak. Zij doen verder een aantal concrete voorstellen en vragen het college om daarvoor een plan van aanpak op te stellen. Partij Veilig Maastricht pleit voor een uitbreiding van het aantal crisis- en opvangplaatsen en voor een integrale aanpak binnen in de residentiële setting.

D66 en Seniorenpartij leggen het accent op de onnatuurlijke knip in de jeugdzorg bij de leeftijd van achttien jaar; Partij Veilig Maastricht gaat in op de versnippering binnen de huidige methodische aanpak. De SP vindt dat beide voorstellen waardevol zijn. Ze kunnen worden samengevoegd, maar het is niet onmogelijk om ze apart te behandelen. Spreekster ziet uit naar een toelichting van de initiatiefnemers.

De SP waardeert de werkwijze van de initiatiefnemers met intensieve contacten met de betrokken organisaties, dicht bij burgers en kort op de praktijk. De SP pleit ervoor om wat betreft de ketenaanpak

zoveel mogelijk aan te sluiten op de bestaande structuren, goed uit te zoeken wat werkt en wat niet, een goede analyse van het huidige aanbod te maken en alleen nieuw te creëren wat nodig is.

De **voorzitter** geeft het woord aan de initiatiefnemers voor een reactie.

Partij Veilig Maastricht (de heer Smeets) deelt mee dat de wil er is om de twee voorstellen samen te voegen. Voor de fractie zijn echter de nu benodigde noodopvangplaatsen heel belangrijk. Maastricht kent 35 opvangplekken en alle plekken zijn bezet. Jongeren moeten nu naar Singel 9. Die plek is niet geschikt voor deze jongeren. Daarom vraagt Partij Veilig Maastricht in haar voorstel specifiek aandacht voor het tekort en pleit de fractie voor een snelle uitbreiding van het aantal opvangplekken. Daar is met de andere initiatiefnemers echter geen overeenstemming over bereikt. Partij Veilig Maastricht heeft samen met enkele jongeren het meldpunt van de gemeente gebeld voor hulp. De gemeente heeft echter niet teruggebeld. Het meldpunt gaf aan dat dat niet meer zou gebeuren, maar een nieuwe melding leidde ook weer tot niets. Spreker zegt tot slot toe inspanningen te doen om de voorstellen samen te voegen.

D66 (mevrouw Eurlings) is van mening dat beide voorstellen elkaar kunnen versterken. De fractie steunt dan ook het voorstel voor samenvoeging. In de stadsronde is veel input gegeven. Dat is vastgelegd in de stukken. Spreekster stelt voor om het voorstel verder samen met de stad uit te werken. Daarin moeten de vele concrete aanbevelingen worden meegenomen. De reactie van de wethouder op de twee voorstellen is geen collegevoorstel. Mevrouw Eurlings benadrukt dat er wat betreft schuldhelpverlening ook aandacht moet zijn voor de zeventienjarigen die vanuit de Jeugdzorg in beeld zijn. Zij meldt verder dat bij het meldpunt expliciet gevraagd moet worden naar Joan Beemer. Zij is het aanspreekpunt voor jongeren.

PvdA (de heer Es Sadki) herhaalt dat er al in 2002 nota's over dit onderwerp zijn geschreven. Spreker is blij dat er nu concreet iets gebeurt, maar vindt het wat aan de late kant.

De **voorzitter** vraagt naar de mogelijkheden om de voorstellen samen te voegen.

GroenLinks (de heer Krabbendam) roept Partij Veilig Maastricht op om haar voorstel aan te passen en te vragen om de besispunten betreffende de uitbreiding van het aantal opvangplaatsen en crisislekken op te nemen in het plan van aanpak. Spreker merkt daarbij op dat er voldoende opvangplekken zijn. Die voldoen echter niet aan alle eisen. Dat werd ook duidelijk in de stadsronde.

Partij Veilig Maastricht (de heer Smeets) herhaalt haar eis wat betreft de nood- en crisisopvang. Die moeten zo snel mogelijk gerealiseerd worden.

De **voorzitter** constateert dat beide partijen bereid zijn om de voorstellen samen te voegen.

De heer **Jutten** (griffie) deelt mee dat de voorstellen 'onder de raad' zijn. Dat houdt in dat de stukken niet meer mogen worden gewijzigd. Dat kan slechts met een amendement, waarover vervolgens gestemd wordt. Ook kunnen de voorstellen worden teruggetrokken om opnieuw als gezamenlijk voorstel te worden ingediend, eventueel met het verzoek om er geen stads- en/of raadsronde over te houden, maar dit direct (om vertraging van het proces te voorkomen) in de raadsvergadering te bespreken.

De **voorzitter** ziet uit naar de uitkomsten van het overleg tussen Partij Veilig Maastricht en D66.

GroenLinks (de heer Krabbendam) wil van de wethouder weten wat er in afwachting van een plan van aanpak mogelijk is betreft urgentie waar Partij Veilig Maastricht over spreekt.

Seniorenpartij (de heer Frijns) deelt mee dat de wethouder in punt 5 van zijn reactie min of meer toezegt dat er op korte termijn extra opvangplekken gerealiseerd worden.

Wethouder **Gerats** stelt voor om evaluatief te kijken naar de huidige aanpak: is die aanpak nog wel van deze tijd? Er is op dit moment een aantal plekken vrij, maar dat neemt niet weg dat er sprake kan zijn van urgentie. De wethouder stelt voor dat de raad de voorstellen amendeert. Hij zegt toe om - in verband met de urgentie - op korte termijn te spreken over de extra crisislekken.

De **voorzitter** vraagt de fracties of het voorstel rijp is voor behandeling in de raad.

GroenLinks (de heer Krabbendam) is van mening dat er voldoende informatie is om het voorstel te bespreken. Spreker biedt aan om mee te werken aan de formulering van het amendement om beide voorstellen samen te voegen. Dat laatste is een voorwaarde voor bespreking in de raad.

PvdA (de heer Es Sadki) is blij dat de wethouder instemt met vier extra plekken. Spreker vraagt om meer informatie over die plekken. Ook wil hij weten welke financiële consequenties dit besluit heeft. De heer Es Sadki vindt het voorstel rijp voor besluitvorming in de raad.

CDA (mevrouw Leers) stelt de voorwaarde dat er eerst een inventarisatie komt, zodat duidelijk is wat de behoefte is. Het CDA zal het huidige voorstel niet steunen. Spreekster is het wat betreft het voorstel van D66 eens met de oplossing die de wethouder schetste.

Voor de **VVD** (mevrouw Van de Wouw) is het voorstel rijp voor besluitvorming in de raadsvergadering.

Seniorenpartij (de heer Frijns) is het eens met de eerder genoemde randvoorwaarde. Als die wordt ingevuld, is het voor de Seniorenpartij rijp voor besluitvorming.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) is blij met de toezegging van de wethouder dat hij naar de crisisopvang zal kijken. Daarmee is het voor de fractie rijp voor besluitvorming.

SP (mevrouw De Graaf) wil weten of er straks een besluit wordt genomen over de twee voorstellen of over een samengevoegd voorstel.

De **voorzitter** deelt mee dat daar de twee initiatiefnemers nog over gaan spreken.

De heer **Jutten** verwacht dat er straks twee voorstellen voorliggen. Om ze op elkaar te laten aansluiten is een amendement nodig.

Voor de **SP** (mevrouw De Graaf) is het voorstel daarmee besluitrijp.

Ook voor **D66** (mevrouw Eurlings) is het voorstel besluitrijp.

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg om 19.59 uur.